

## ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-803/15.02.2016 год. на Томаш Пецка – член на УС на "ЧЕЗ Разпределение България" АД, издадена на основание Решение, взето в точка 4 от Протокол № 301/ 16.12.2015 г., на Управителния съвет на "ЧЕЗ Разпределение България" АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPS 15-133 и предмет: Избор на лицензиран консултант за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV "Захарна фабрика" от линеен ножов разединител 110 kV на ПС "Орион" до линеен ножов разединител 110 kV в ПС "Боримечка", доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции".

На основание чл. 64, ал. 1 от ЗОП и чл. 5, ал. 2 във връзка с чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 21.12.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0086. Обявлението е изпратено и публикувано в Официалния вестник на Европейския съюз под номер 2015/S 250-459577. На основание чл. 22 б, ал. 2 от ЗОП решението, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 22.12.2015 г. в самостоятелен раздел № 34253.

В изпълнение на заповед № CD-ORD-803/15.02.2016 год. на Томаш Пецка – член на УС на "ЧЕЗ Разпределение България" АД и на основание чл. 68, ал.7 от ЗОП, комисия в състав:

### **Председател (и член):**

1. Радосвета Тончева – експерт търговия/Строителство, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД

### **Членове:**

2. Марияна Стойчева – експерт търговия/Услуги за строителството, отдел "Строителство", Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“ в "ЧЕЗ България" ЕАД

3. Цветина Димитрова – юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Емилиян Иванов – експерт ИК, Дирекция „Реализация на инвестициите“; „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Виолета Гунчева – Ръководител Район Оперативен Център / Заместник, Дирекция „Реализация на Инвестициите“ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

### **Резервни членове:**

1. Александър Тучев – старши експерт търговия/Услуги за строителството, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

2. Христо Чавдаров – старши експерт търговия/Строителство, отдел "Строителство", Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“ в "ЧЕЗ България" ЕАД

3. Атанас Танев – главен юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Ангел Захов – юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“ на „ЧЕЗ България“ ЕАД;

5. Анелия Апостолова – Експерт ИК, Дирекция „Реализация на Инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

6. Анна Букарева – Ръководител Район Оперативен Център, Дирекция „Реализация на инвестициите“; „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

състави и подписа този протокол на 24.03.2016 год., който отразява работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти.

На основание чл. 68, ал. 1 от ЗОП комисията започна работа в 14:00 часа на 15.02.2016 год. по отваряне, оценяване и класиране на подадените оферти, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по член 35, ал. 3 от ЗОП от лицата, включени в състава на комисията.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъства Радослав Стоев – упълномощен представител на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД. В удостоверение на своята представителна власт, посоченият по-горе представител на участник в процедурата, предостави надлежно

пълномощно на комисията и подписа присъствен списък, като пълномощното и присъственият списък са подредени по преписката за провеждане на обществената поръчка, като неделима част от нея.

В предварително указания в обявлението срок – 16:00 ч. на 12.02.2016 год. в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения списък (Приложение 1), са получени 5 (пет) броя оферти, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх.№ CD-DOC-1371/11.02.2016 г. 10:11 часа – „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9000, ул. „Ал. Дякович“ № 45, ет. 3, офис 21, тел.: 052/602115, факс: 052/602115, e-mail: [office@bombovconsult.com](mailto:office@bombovconsult.com).

2. Вх.№ CD-DOC-1383/11.02.16 г. 11:40 часа – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1574, ул. „Шипченски проход“ № 65, тел.: 02/8072600, факс: 02/971 9596, e-mail: [office@sweco.bg](mailto:office@sweco.bg).

3. Вх. № CD-DOC-1451/12.02.16 г. 08:13 часа – „КОНЕРДЖИ“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София 1606, ул. „Иван Рилски“ № 26, адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Гоце Делчев“ № 100, вх. Г, ет. 2, ап. 5, тел.: 02/951 5664, факс: 02/951 5664, e-mail: [scntrol@tehno-link.com](mailto:scntrol@tehno-link.com).

4. Вх. № CD-DOC-1456/12.02.16 г. 11:00 часа – „ПЕШЕВ“ ЕООД със седалище и адрес на управление: с. Първенец, Общ. Родопи, ул. „Св.Св. Кирил и Методий“ № 20 и адрес за кореспонденция: гр.Пловдив, ул.Славянска № 82, ет. 3, тел. 032/621681 факс: 032/621681, e-mail: [peshev.tender@gmail.com](mailto:peshev.tender@gmail.com).

5. Вх.№ CD-DOC-1476/12.02.16 г. 13:06 часа – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. Плевен 5800, бул. „Христо Ботев“ № 5, ап. 12, адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Черни връх“ № 185 А, тел.:0888 199 909, 0876 000 886, e-mail: [aleksieva\\_51@abv.bg](mailto:aleksieva_51@abv.bg).

След като се увери, че пликовете с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията в присъствието на гореспоменатия представител на участниците пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани и непрозрачни пликове:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

При отварянето на офертите комисията констатира, че пликовете с офертите на всички участници съответстват на горепосочените изисквания на ЗОП и на раздел V, част „Подреджане на офертата“, от документацията за участие.

При отварянето на плика с офертата на всеки участник комисията извърши следните действия:

- На основание член 68, ал. 4 от ЗОП комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващия представител на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД бе предложено да подпише плик № 3 на останалите участници. От направеното предложение същият не пожела да се възползва;

- На основание член 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик №2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него. На присъстващия представител на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД бе предложено да подпише всички документи, съдържащи се в плик № 2 на останалите участници. От направеното предложение същият не пожела да се възползва;

- На основание член 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които се съдържат в него.

След като оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертите на участниците, комисията обяви край на публичната част от своето заседание и продължи своята работа с подробно разглеждане на представените от участниците в плик № 1 документи и информация.

Съгласно документацията за участие Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ следва да съдържа:

**1. Оферта по образец** (заглавна страница), съдържаща и представяне на участника:

**1.1.** име и длъжност на лицето, представляващо участника по регистрация (по закон) или на лицето, упълномощено да представлява участника в тази процедура;

Забележка: Ако лицето, подписало офертата не е представляващия участник по регистрация (по закон), то се прилага оригинал или нотариално заверено копие на писмено пълномощно на това лице, подписано и подпечатано от представляващия участник по регистрация

1.2. пощенски адрес, телефони, факсове, електронен адрес, за кореспонденция при провеждане на процедурата, интернет страница (ако има такава);

*Забележка:* Ако участникът е посочил грешен адрес или е сменил своя адрес и не е информирал своевременно за това Възложителя, или участникът не е извършил необходимите действия и условия, за да получи уведомлението, изпратено на този адрес, участникът ще се счита за уведомен, когато Възложителят е изпратил уведомлението на посочения от участника адрес.

1.3. банкови сметки за възстановяване на гаранцията за участие, ако гаранцията за участие е под формата на парична сума

1.4. Посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен.

Ако не е посочен ЕИК по чл. 23 от ЗТР, участниците юридически лица или еднолични търговци, представят копие на актуално състояние, документ за регистрация или еквивалентен документ на съдебен или административен орган от държавата, в която са установени; копие от документ за самоличност, когато участникът е физическо лице. В случай, че участникът е обединение от физически и/или юридически лица, то документите по настоящата т. 1.4. се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението, като се представя и копие на договор за създаване на обединението. В договора за създаване на обединението или в отделен документ, подписан от лицата в обединението, задължително се посочва представляващият обединението.

1.5. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП (съгласно образеца в документацията);

1.6. Копие на издадено и валидно към дата на подаване на офертата Удостоверение от Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, или копие на издаден и валиден към дата на подаване на офертата Лиценз от Министерството на регионалното развитие и благоустройството (съгласно § 1, ал. 1 от ПЗР към Наредба № РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор), ведно със списъка на правоспособните физически лица, неразделна част от удостоверението/лиценза.

1.7. Друга информация (по желание на участника).

**2. Финансово и икономическо състояние** – за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка не се изисква представянето на документи относно финансово и икономическо състояние на участника.

**3. Технически възможности и квалификация**

3.1. Декларация от представляващия участник (съгласно образеца в документацията), съдържаща списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга.

**Минимално изискване**

За посочения период участникът да е изпълнил най-малко две услуги, едната от които да е за оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите на енергиен обект /по смисъла на ЗЕ/ с напрежение  $\geq 110\text{kV}$ , а другата да е за упражняване на строителен надзор при изпълнение на енергиен обект /по смисъла на ЗЕ/ с напрежение  $\geq 110\text{kV}$

Доказателствата за извършените услуги се предоставят под формата на удостоверение, издадено от получателя на услугата или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

4. Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП. (съгласно образеца в документацията)

**5. Подизпълнители**

5.1. Декларация от представляващия участник за наличие/отсъствие на подизпълнители (съгласно образеца в документацията). В случай, че участникът предвижда участие на подизпълнители, в декларацията се посочват видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка и предвидените подизпълнители.

5.2. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (представя се от лицето/лицата, посочено/и като подизпълнител/и, съгласно образеца в документацията).

**5.3.** Декларация от всеки подизпълнител за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП (съгласно образеца в документацията).

**6.** Декларация за приемане на условията в проекта на договор. (съгласно образеца в документацията)

**7. Документ за гаранция за участие**

В зависимост от избрания от участника вид на гаранцията за участие, към офертата следва да се приложи:

- копие на банков документ, удостоверяващ внасянето на гаранцията за участие под формата на парична сума по посочената в обявлението банкова сметка или
- оригинал на банкова гаранция с условия за усвояване, съпадащи с обявените от Възложителя в образеца

**8. Други документи**

**8.1.** Декларация за приемане условията на Споразумението за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и на етичните правила. (съгласно образеца в документацията)

**8.2.** Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС).

**9.** Други документи или информация, представени по желание на участника.

**10.** Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи конкретни констатации относно съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя, като ги отрази в протокол от 23.02.2016 год., изготвен на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, представляващ Приложение № 2, неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП комисията уведоми участниците за констатираните липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или други нередовности, включително фактически грешки, като с писмо изх.№ СВ-DOC-1355/ 24.02.2016 год. им изпрати «Протокол с констатации, относно съответствието с критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор” от офертите на участниците в открита процедура с реф. № PPS 15-133 и предмет: Избор на лицензиран консултант за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV "Захарна фабрика" от линеен ножов разединител 110 kV на ПС "Орион" до линеен ножов разединител 110 kV в ПС "Боримечка", доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции»». На основание чл. 68, ал. 8 във връзка с чл. 226, ал. 2, т. 7 и ал. 5 от ЗОП протоколът е публикуван в профила на купувача на 24.02.2016 г. в самостоятелен раздел № 34253.

Участниците, от които е изискано представяне на допълнителни документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, са: „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД и „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД. Същите следва да ги представят в срок 5 работни дни, по ред и начин, посочени в протокола на комисията, изготвен на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП.

На свое заседание, проведено на 07.03.2016 год. комисията се събра за да разгледа представените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП допълнителни документи от участника, определен в протокола от 23.02.2016 год.

От получения на 07.03.2016 год. от деловодството на възложителя „ЧЕЗ Разпределение България“ АД списък, е видно, че пликове с документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за открита процедура с реф. № PPS 15-133 и предмет: Избор на лицензиран консултант за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV "Захарна фабрика" от линеен ножов разединител 110 kV на ПС "Орион" до линеен ножов разединител 110 kV в ПС "Боримечка", доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции" са получени в определения срок от участниците, от които това е изискано с протокола от 23.02.2016 г., както следва:

- |                            |   |
|----------------------------|---|
| 1. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД | - вх. № CD-DOC-2365/26.02.2016 год. 09:16 ч.; |
| 2. „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД   | - вх. № CD-DOC-2695/29.02.2016 год. 12:19 ч.  |

След като се увери, че пликите с изисканите допълнителни документи са представени в законоустановения срок, на основание чл. 68, ал.10 от ЗОП, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване в деловодството на възложителя. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тези пликове.

Комисията установи следното:

1. Участникът „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД е представил декларация, съдържаща списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, придружена със 7 (седем) бр. референции.

2. Участникът „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил коректно попълнена и подписана декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС в съответствие с образеца от документацията за участие.

Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тези пликове.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията провери съответствието на документите от плик № 1 на офертите на участниците „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД и „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, (ведно с допълнително представените такива на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП) с критериите за подбор. Комисията установи, следното:

- участникът „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД е представил всички необходими документи и същите са в съответствие с изискванията на възложителя посочени в документацията за участие;

- участникът „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил всички необходими документи, включително и за декларираното в офертата като подизпълнител лице „БСК Инженеринг“ АД и същите са в съответствие с изискванията на възложителя посочени в документацията за участие.

Комисията констатира, че всички участници са представили всички необходими документи в съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, отговарят на предварително обявените от възложителя минимални изисквания за допустимост (критерии за подбор) и може да се разгледат представените от тях документи в плик № 2.

Комисията се запозна със съдържанието на документите от плик № 2 от офертите на всички участници. Комисията установи, че документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговарят на предварително обявените изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението и изискванията на ЗОП.

Съгласно документацията за участие в техническото си предложение всеки участник следва да предложи срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, който срок се явява показател за оценка.

Участникът „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД предлага 5 (пет) работни дни за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ.

Участникът „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД предлага 3 (три) работни дни за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ.

Участникът „КОНЕРДЖИ“ ЕООД предлага 4 (четири) работни дни за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ.

Участникът „ПЕШЕВ“ ЕООД предлага 3 (три) работни дни за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ.

Участникът „ВЕДИПЕМА“ ЕООД предлага 5 (пет) работни дни за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ.

На основание чл.69а, ал. 2, т. 2 от ЗОП комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 за предложенията в плик № 2, които подлежат на оценка съгласно методиката за оценка от документацията за участие, и установи, че предложенията на участниците „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД и „ПЕШЕВ“ ЕООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по показателя за оценка „Срок за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ.

С оглед гореизложеното и на основание чл.70, ал.1 от ЗОП комисията изиска от участниците „Свеко Енергопроект“ АД и „Пешев“ ЕООД да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на своите предложения.

Писмените обосновки са изискани с писма с изходящи номера, както следва:

- изх. № СВ-ДОС-1594/08.03.2016 г. до „Свеко Енергопроект“ АД;

- изх. № СВ-ДОС-1595/08.03.2016 г. до „Пешев“ ЕООД

Към участниците е поставено изискване да представят писмената обосновка в запечатан непрозрачен плик в срок до 3 работни дни в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на адрес: гр. София, бул. Цариградско шосе № 159, БенчМарк Бизнес Център, но не по-късно от 16:00 часа на деня, в който изтича тридневният срок, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото.

Видно от автоматично генерираните факс-известия писмата с изх. №№ СВ-DOC-1594 и СВ-DOC-1595 от 08.03.2016 г. са получени от участниците на посочените в офертите номера на факсове на 08.03.2016 г. и срокът от три работни дни изтича в 16:00 часа на 11.03.2016 г.

На 12.03.2016 год. комисията се събра и продължи своята работа с подробно разглеждане на представените от участниците писмени обосновки.

Комисията установи, че в определения срок в деловодството на възложителя, съгласно предоставения списък, са постъпили пликове с обосновки от следните участници:

1. „Пешев“ ЕООД - вх. № CD-DOC - 2939/09.03.2016 г.; 12:49 ч.;
2. „Свеко Енергопроект“ АД - вх. № CD-DOC - 2994/10.03.2016 г.; 14:40 ч.

Комисията пристъпи към отварянето на пликовете с обосновките и анализ за съответствие с изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, както следва:

#### 1. „ПЕШЕВ“ ЕООД

Комисията разгледа и обсъди постъпилата писмена обосновка за начина на образуване на предложението на участника „ПЕШЕВ“ ЕООД относно Срока за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ. Участникът обосновава предложението от него срок с наличието на специализиран софтуер, разработен специално по поръчка на участника за целите на неговата дейност, като подробно е описан процесът по създаване на различните документи и строителни книжа и цялостното проследяване на етапите на изграждане на обекта. Разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението срок в техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално му влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на този срок. Предвид гореизложеното, комисията счита, че по отношение на обосновката на участника са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, поради което приема обосновката му на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

#### 2. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД

Комисията разгледа и обсъди постъпилата писмена обосновка за начина на образуване на предложението на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД относно Срока за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ. Участникът обосновава предложението от него срок със следните обективни обстоятелства: богат опит при изпълнение на услуги в сферата на строителния надзор, въз основа на който участникът е изградил стройна система за подготовка и изработване на окончателен доклад; опитни експерти, които разполагат с модерни софтуер и офис техника; детайлно проследяване на строителния процес и своевременно въвеждане на данни за изготвяне на окончателен доклад. Комисията счита, че знанията и практическият опит на експертите допринасят за най-добро техническо решение при процедиране за оптимално кратко време, което обуславя наличието на икономичност при изпълнението. Наличието на собствени съвременни софтуер и офис техника в съчетание с изградената стройна система за подготовка и изработване на окончателен доклад, обуславя по-кратките срокове и по-ниските времеви разходи. Предвид гореизложеното, комисията счита, че по отношение на обосновката на участника са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, поради което приема обосновката му на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

След като разгледа и прие писмените обосновки на участниците, комисията направи оценка на офертите по горецитирания показател съгласно методиката за оценка от документацията за участие. Резултатите от оценката по Показател 3 (П<sub>3</sub>) – Срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, са както следва:

- Участникът „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД получава 3,00 точки;
- Участникът „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД получава 5,00 точки;
- Участникът „КОНЕРДЖИ“ ЕООД получава 3,75 точки;
- Участникът „ПЕШЕВ“ ЕООД получава 5,00 точки;
- Участникът „ВЕДИПЕМА“ ЕООД получава 3,00 точки.

Комисията реши на 16.03.2016 г. от 9,00 ч. да отвори плик № 3 на всички участници, а председателят на комисията да обяви чрез съобщение в профила на купувача деня, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения. На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП съобщението е публикувано в профила на купувача на 12.03.2016 г. и съдържа информацията съгласно същия член.

В предварително обявените чрез съобщението дата и час - 16.03.2016 год., 9,00 часа, комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и възложителя по реда на постъпване на офертите в деловодството на Възложителя.

На публичното заседание на комисията при отварянето на плик № 3 – „Предлагана цена“ присъства Радослав Стоев – упълномощен представител на участника „Свеко енергопроект“ АД. В удостоверение на своята представителна власт, посоченият по-горе представител на участник в процедурата, предостави надлежно пълномощно на комисията и подписа присъствен списък, като пълномощното и присъственият списък са подредени по преписката за провеждане на обществената поръчка, като неделима част от нея.

Председателят на комисията отвори пликите с надпис „Предлагана цена“ по реда на постъпване на офертите в деловодството на възложителя и обяви съдържащите се в плик № 3 документи и предложенията от всеки участник стойности в проценти (%) за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха ценовите предложения, приложени в плик № 3.

Председателят на комисията уведоми присъстващия представител на участника „Свеко енергопроект“ АД за право му да подпише всички документи съдържащи се в ценовите предложения /Плик № 3/ на останалите участници. Присъстващият представител на участника „Свеко енергопроект“ АД – Радослав Стоев не пожела да се възползва от възможността да упражни това свое право.

Предложенията от участниците стойности за изпълнение на консултантската услуга, включваща дейностите от предмета на поръчката, представени в проценти (%), са както следва:

| № | Участник                | Дейност   |   |
|---|-------------------------|---|---|
|   |                         | Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ (П1) | Упражняване на независим строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166 и чл.168 от ЗУТ (П2) |
|   |                         | Процент (%)<br>от стойността на проекта   | Процент (%)<br>от общата стойност на действително извършените и приети СМР                              |
| 1 | „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД   | 8,00 %  | 0,50 %  |
| 2 | „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД | 5,00 %  | 0,88 %  |
| 3 | „КОНЕРДЖИ“ ЕООД         | 0,15 %  | 0,47 %  |
| 4 | „ПЕШЕВ“ ЕООД            | 0,55 %  | 0,55 %  |
| 5 | „ВЕДИПЕМА“ ЕООД         | 20,00 %   | 80,00 %   |

След като бе отворен и последният плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, председателят на комисията информира присъстващия представител на участника „Свеко енергопроект“ АД, че комисията ще продължи своята работа по проверка на ценовите предложения на свое закрито заседание.

Комисията извърши проверка за приложимостта на член 70, ал. 1 от ЗОП и установи следното:

Ценовото предложение на участника „Бомбов Консулт“ ЕООД по отношение на предложения Процент (%) за упражняване на независим строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166 и чл.168 от ЗУТ е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Ценовите предложения на участниците: „Свеко Енергопроект“ АД, „Конерджи“ ЕООД и „Пешев“ ЕООД по отношение на показателите за оценка: Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ и Процент (%) за упражняване на независим строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166 и чл.168 от ЗУТ са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка.

С оглед гореизложеното и на основание чл.70, ал.1 от ЗОП комисията изиска от участниците „Бомбов Консулт“ ЕООД, „Свеко Енергопроект“ АД, „Конерджи“ ЕООД, и „Пешев“ ЕООД да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на своите ценови предложения.

Писмените обосновки са изискани с писма с изходящи номера, както следва:

- изх. № СВ-DOC-1869/17.03.2016 г. до „Бомбов Консулт“ ЕООД;
- изх. № СВ-DOC-1870/17.03.2016 г. до „Свеко Енергопроект“ АД;
- изх. № СВ-DOC-1871/17.03.2016 г. до „Конерджи“ ЕООД;
- изх. № СВ-DOC-1873/17.03.2016 г. до „Пешев“ ЕООД

Към участниците е поставено изискване да представят писмената обосновка в запечатан непрозрачен плик в срок до 3 работни дни в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, но не по-късно от 16:00 часа на деня, в който изтича тридневният срок, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото.

Видно от автоматично генерираните факс-известия писмата с изх. №№ СВ-DOC-1869, СВ-DOC-1870, СВ-DOC-1871 и СВ-DOC-1873 от 17.03.2016 г. са получени от участниците на посочените в офертите номера на факсове на 17.03.2016 г. и срокът от три работни дни изтича в 16:00 часа на 22.03.2016 г.

На 23.03.2016 год. комисията се събра и продължи своята работа с подробно разглеждане на представените от участниците писмени обосновки.

Комисията установи, че в определения срок в деловодството на възложителя, съгласно предоставения списък, са постъпили пликове с обосновки от следните участници:

1. „Свеко Енергопроект“ АД - вх. № CD-DOC - 3336/18.03.2016 г.; 14:42 ч.;
2. „Пешев“ ЕООД - вх. № CD-DOC - 3339/18.03.2016 г.; 15:46 ч.;
3. „Бомбов Консулт“ ЕООД - вх. № CD-DOC - 3346/21.03.2016 г.; 9:45 ч.;
4. „Конерджи“ ЕООД - вх. № CD-DOC - 3378/22.03.2016 г.; 8:19 ч.

Комисията пристъпи към отварянето на пликовете с обосновките и анализ за съответствие с изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, както следва:

#### 1. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД

Комисията разгледа и обсъди постъпилата писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД по отношение на показателите за оценка: Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ и Процент (%) за упражняване на независим строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166 и чл.168 от ЗУТ. В резултат на анализираният й комисията установи, че участникът обосновава предложените от него стойности за извършване на дейностите от по предмета на поръчката със следните обективни обстоятелства: богат опит при изпълнение на услуги в сферата на изготвяне на оценки на съответствието на инвестиционните проекти и строителния надзор, въз основа на който участникът е изградил стройна система за упражняване на дейностите по предмета на настоящата поръчка; оптимизация на времето, необходимо по отношение на дейностите по предмета на настоящата поръчка, което само по себе си води до оптимизация и на предвидените разходи; опитни експерти, които не ползват услугите на допълнителен технически персонал; собствени активи, представляващи автопарк от 10 автомобила, съвременни софтуер и офис техника, които спестяват допълнителни разходи за наем и външни услуги, като по този начин водят до намаляване на предвидените разходи. Комисията счита, че знанията и практическият опит на експертите допринася за най-добро техническо решение при процедиране за оптимално кратко време, което обуславя снижаване на разходите и наличието на икономичност при изпълнението. Наличието на собствени фирмени автомобили и съвременни софтуер и офис техника, обуславя по-ниските разходи и допринася за намаляване себестойността на дейностите, което като следствие води също до икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че по отношение на обосновката на участника са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, поради което приема обосновката му на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

#### 2. „ПЕШЕВ“ ЕООД

Комисията разгледа и обсъди постъпилата писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „ПЕШЕВ“ ЕООД по отношение на показателите за оценка: Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със



съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ и Процент (%) за упражняване на независим строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166 и чл.168 от ЗУТ. Комисията установи, че участникът обосновава предложените от него стойности за извършване на дейностите от предмета на поръчката с наличието на държавна помощ, като в подкрепа на това е представил копие на договор между „Пешев“ ЕООД и Агенцията по заетостта за предоставяне на средства от бюджета на проект „Нова възможност за младежка заетост“ за финансиране на заплати, социални и здравни осигуровки и др., подробно описани в договора.

С оглед гореизложеното комисията счита, че по отношение на обосновката на участника са посочени обективни обстоятелства, за които са представени доказателства, и на основание чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП приема писмената обосновка на участника.

### 3. „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията разгледа и обсъди постъпилата писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД по отношение на предложението Процент (%) за упражняване на независим строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166 и чл.168 от ЗУТ. В резултат на анализираният й комисията установи, че участникът обосновава предложената от него стойност за извършване на дейностите от предмета на поръчката със следните обективни обстоятелства: наличие на високо квалифицирани специалисти, изключително добре познаващи нормативната уредба за изготвяне и реализация на инвестиционни проекти от подобен характер, със значителен опит в упражняването на технически контрол и строителен надзор съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ и строителното законодателство на България; наличие на собствен автомобилен парк, от който един автомобил ще бъде използван единствено за нуждите на обекта, така че да не се налага закупуване (в частност и наемане) на нови автомобили; наличие на собствено, необходимо за целите на настоящата поръчка, лабораторно оборудване - устройства, апарати, уреди, консумативи и материали и т.н. за провеждането на замерванията и изследванията за формиране на експертни инженерни становища. Комисията счита, че наличието на високо квалифицирани специалисти със значителен опит в упражняването на строителен надзор е благоприятно условие, което води до оптимизация на необходимото време и разходите за изпълнение на поръчката, а оттам и до икономичност при нейното изпълнение. Наличието на собствени автомобилен парк и специализирана техника и оборудване от страна на участника, обуславя по-ниските разходи и допринася за намаляване себестойността на дейностите, което като следствие води също до икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че по отношение на обосновката на участника са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на благоприятни условия за участника, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, поради което приема обосновката му на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

### 4. „КОНЕРДЖИ“ ЕООД

Комисията разгледа и обсъди постъпилата писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „КОНЕРДЖИ“ ЕООД по отношение на показателите за оценка: Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ и Процент (%) за упражняване на независим строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166 и чл.168 от ЗУТ. Комисията установи, че участникът обосновава предложените от него стойности за извършване на дейностите от предмета на поръчката със следните обективни обстоятелства: значителен опит при осъществяване на консултантски услуги на големи проекти, наличие в състава на дружеството на собствени специалисти с богат опит при изпълнение на обекти с подобен характер, заложили минимални общо фирмени разходи и печалба. Направен е подробен разчет на необходимите разходи за цялостното изпълнение на услугата, от който е видно, че са взети всички възможни разходи по изпълнение на поръчката. В резултат на анализираният на представената обосновка, комисията счита, че посоченият опит на участника е благоприятно условие, което води до оптимизация на необходимото време и разходи за изпълнение на поръчката, а оттам и до икономичност при нейното изпълнение. Практиката и добитият професионален опит на собствените специалисти също водят до оптимизация на работния процес и минимизиране на разходите за изпълнение на конкретните дейности, което комисията счита, че е благоприятно условие, вследствие на което се постига икономичност при нейното изпълнение.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че по отношение на обосновката на участника са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на благоприятни условия за участника, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, поради което приема обосновката му на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

След като разгледа и прие предоставените писмени обосновки по ценовите предложения на участниците, от които такива са били изискани, комисията пристъпи към оценка на офертите по показателите за оценка от ценовите предложения на участниците и на комплексната оценка, съгласно обявената в документацията за участие методика за оценка. Резултатите от направената комплексна оценка са отразени в таблицата по-долу и са както следва:

| № | Участник                | Показател за оценка  |  |  |  |   |   | Общ брой точки |
|---|-------------------------|--|--|--|--|---|---|----------------|
|   |                         | Процент за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ (П1) |  | Процент за упражняване на независим строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166 и чл.168 от ЗУТ (П2) |  | Срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ (П3) |   |                |
|   |                         | Предложение на участника (%)   | Получени брой точки по формулата $P1 = (P1min / P1n) * 35$ | Предложение на участника (%)   | Получени брой точки по формулата $P2 = (P2min / P2n) * 60$ | Предложение на участника (раб.дни)                                  | Получени брой точки по формулата $P3 = (P3min / P3n) * 5$ |                |
| 1 | „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД   | 8.00   | 0.66   | 0.50   | 56.40  | 5.00  | 3.00  | <b>60.06</b>   |
| 2 | „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД | 5.00   | 1.05   | 0.88   | 32.05  | 3.00  | 5.00  | <b>38.10</b>   |
| 3 | „КОНЕРДЖИ“ ЕООД         | 0.15   | 35.00  | 0.47   | 60.00  | 4.00  | 3.75  | <b>98.75</b>   |
| 4 | „ПЕШЕВ“ ЕООД            | 0.55   | 9.55   | 0.55   | 51.27  | 3.00  | 5.00  | <b>65.82</b>   |
| 5 | „ВЕДИПЕМА“ ЕООД         | 20.00  | 0.26   | 80.00  | 0.35   | 5.00  | 3.00  | <b>3.61</b>    |

След направената комплексна оценка комисията класира участниците в съответствие с предварително обявения критерий „икономически най-изгодна оферта“, както следва:


- 1<sup>во</sup> място „КОНЕРДЖИ“ ЕООД с комплексна оценка 98,75 точки;  
 2<sup>ро</sup> място „ПЕШЕВ“ ЕООД с комплексна оценка 65,82 точки;  
 3<sup>то</sup> място „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка 60,06 точки;  
 4<sup>то</sup> място „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД с комплексна оценка 38,10 точки;  
 5<sup>то</sup> място „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с комплексна оценка 3,61 точки

След приключване на работата по класиране на участниците, комисията състави настоящия протокол и го предава на Възложителя за вземане на решение съгласно неговата законова компетентност.


Приложения:

1. Приложение 1 – Списък на подадените оферти;
2. Приложение 2 – Протокол по чл.68, ал.7 от ЗОП от 23.02.2016 год.;
3. Приложение 3 – Списък на подадените пликове с документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП;
4. Приложение 4 – Списък на подадените пликове с обосновки (12.03.2016 г.)
5. Приложение 5 – Списък на подадените пликове с обосновки (23.03.2016 г.)

**Комисия:**

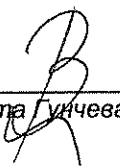
Председател (и член):   
 (Радосвета Тончева)

Членове:

1.   
 (Марияна Стойчева)

2.   
 (Лъпкана Димитрова)

3.   
 (Емилиян Иванов)

4.   
 (Виолета Ганчева)

## СПИСЪК

На

Оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Избор на лицензиран консултант за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV "Захарна фабрика" от линеен ножов разединител 110 kV на ПС "Орион" до линеен ножов разединител 110 kV в ПС "Боримечка", доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции", реф.№ PPS 15-133, получени до 16:00 часа на 12.02.2016г.

| №: | Номер:       | От Дата :        | Тип документ | Кореспондент:         |
|----|--------------|------------------|--------------|-----------------------|
| 1  | CD DOC- 1371 | 11.02.2016 10:11 | оферта       | БОМБОВ КОНСУЛТ ЕООД   |
| 2  | CD DOC- 1383 | 11.02.2016 11:40 | оферта       | СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ АД |
| 3  | CD DOC- 1451 | 12.02.2016 08:13 | оферта       | КОНЕРДЖИ ЕООД         |
| 4  | CD DOC- 1456 | 12.02.2016 11:00 | оферта       | ПЕШЕВ ЕООД            |
| 5  | CD DOC- 1476 | 12.02.2016 13:06 | оферта       | ВЕДИПЕМА ЕООД         |

Предал:

*К. Маринкова*

Приел:

*Р. Тончева*

15. 02. 2016

15. 02. 2016 г.

## ПРОТОКОЛ

с констатации, относно съответствието с критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор” от офертите на участниците в откритата процедура с реф. № PPS 15-133 и предмет: Избор на лицензиран консултант за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV "Захарна фабрика" от линеен ножов разединител 110 kV на ПС "Орион" до линеен ножов разединител 110 kV в ПС "Боримечка", доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции“

### РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 68, ал.7 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-803/15.02.2016 год. на Томаш Пецка – член на УС на "ЧЕЗ Разпределение България" АД, издадена на основание Решение, взето в точка 4 от Протокол № 301/ 16.12.2015 г. на Управителния съвет на "ЧЕЗ Разпределение България" АД, за обявяване и провеждане на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPS 15-133 и предмет: Избор на лицензиран консултант за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV "Захарна фабрика" от линеен ножов разединител 110 kV на ПС "Орион" до линеен ножов разединител 110 kV в ПС "Боримечка", доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции“.

На основание чл. 64, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 5, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 21.12.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0086. Обявлението е изпратено и публикувано в Официалния вестник на Европейския съюз под номер 2015/S 250-459577. На основание чл. 22 б, ал. 2 от ЗОП решението, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 22.12.2015 г. в самостоятелен раздел № 34253.

В изпълнение на заповед № CD-ORD-803/15.02.2016 год. на Томаш Пецка – член на УС на "ЧЕЗ Разпределение България" АД и на основание чл. 68, ал.7 от ЗОП, комисия в състав:

#### **Председател (и член):**

1. Радосвета Тончева – експерт търговия/Строителство, отдел „Строителство”, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране”, „ЧЕЗ България” ЕАД

#### **Членове:**

2. Марияна Стойчева – експерт търговия/Услуги за строителството, отдел "Строителство", Дирекция „Тръжни процедури и регистриране” в "ЧЕЗ България" ЕАД

3. Цветина Димитрова – юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки”, Направление „Правно”, „ЧЕЗ България” ЕАД;

4. Емилиян Иванов – експерт ИК, Дирекция „Реализация на инвестициите”; „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

5. Виолета Гунчева – Ръководител Район Оперативен Център / Заместник, Дирекция „Реализация на Инвестициите” „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

#### **Резервни членове:**

1. Александър Тучев – старши експерт търговия/Услуги за строителството, отдел „Строителство”, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране”, „ЧЕЗ България” ЕАД;

2. Христо Чавдаров – старши експерт търговия/Строителство, отдел "Строителство", Дирекция „Тръжни процедури и регистриране” в "ЧЕЗ България" ЕАД

3. Атанас Танев – главен юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки”, Направление „Правно”, „ЧЕЗ България” ЕАД;

4. Ангел Захов – юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки”, направление „Правно” на „ЧЕЗ България” ЕАД;

5. Анелия Апостолова – Експерт ИК, Дирекция „Реализация на Инвестициите”, „ЧЕЗ Разпределение България” АД България” АД

6. Анна Букарева – Ръководител Район Оперативен Център, Дирекция „Реализация на инвестициите”; „ЧЕЗ Разпределение България” АД

състави и подписа този протокол на 23.02.2016 год., който отразява констатациите относно липса на документи и/или несъответствие на представените документи с критериите за подбор, и/или друга

нередовност, включително фактическа грешка на представените документи и информация в плик № 1 от офертите на участниците в откритата процедура.

На основание чл. 68, ал. 1 от ЗОП комисията започна работа в 14:00 часа на 15.02.2016 год. по отваряне, оценяване и класиране на подадените оферти, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по член 35, ал. 3 от ЗОП от лицата, включени в състава на комисията.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъства Радослав Стоев – упълномощен представител на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД. В удостоверение на своята представителна власт, посоченият по-горе представител на участник в процедурата, предостави надлежно пълномощно на комисията и подписа присъствен списък, като пълномощното и присъственият списък са подредени по преписката за провеждане на обществената поръчка, като неделима част от нея.

В предварително указания в обявлението срок – 16:00 ч. на 12.02.2016 год. в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения списък, са получени 5 (пет) броя оферти, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх.№ CD-DOC-1371/11.02.2016 г. 10:11 часа – „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9000, ул. „Ал. Дякович“ № 45, ет. 3, офис 21, тел.: 052/602115, факс: 052/602115, e-mail: [office@bombovconsult.com](mailto:office@bombovconsult.com).

2. Вх.№ CD-DOC-1383/11.02.16 г. 11:40 часа – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1574, ул. „Шипченски проход“ № 65, тел: 02/8072600, факс: 02/971 9596, e-mail: [office@sweco.bg](mailto:office@sweco.bg).

3. Вх. № CD-DOC-1451/12.02.16 г. 08:13 часа – „КОНЕРДЖИ“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София 1606, ул. „Иван Рилски“ № 26, адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Гоце Делчев“ № 100, вх. Г, ет. 2, ап. 5, тел.: 02/951 5664, факс: 02/951 5664, e-mail: [scontrol@tehno-link.com](mailto:scontrol@tehno-link.com).

4. Вх. № CD-DOC-1456/12.02.16 г. 11:00 часа – „ПЕШЕВ“ ООД със седалище и адрес на управление: с. Първенец, Общ. Родопи, ул. „Св.Св. Кирил и Методий“ № 20 и адрес за кореспонденция: гр.Пловдив, ул.Славянска № 82, ет. 3, тел. 032/621681 факс: 032/621681, e-mail: [peshev.tender@gmail.com](mailto:peshev.tender@gmail.com).

5. Вх.№ CD-DOC-1476/12.02.16 г. 13:06 часа – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. Плевен 5800, бул. „Христо Ботев“ № 5, ап. 12, адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Черни връх“ № 185 А, тел.:0888 199 909, 0876 000 886, e-mail: [aleksieva\\_51@abv.bg](mailto:aleksieva_51@abv.bg).

След като се увери, че пликите с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията в присъствието на гореспоменатите представители на участниците пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани и непрозрачни пликове:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

При отварянето на офертите комисията констатира, че пликите с офертите на всички участници съответстват на горепосочените изисквания на ЗОП и на раздел V, част „Подреждане на офертата“, от документацията за участие.

При отварянето на пликите с офертата на всеки участник комисията извърши следните действия:

- На основание член 68, ал. 4 от ЗОП комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плик, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващия представител на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД бе предложено да подпише плик № 3 на останалите участници. От направеното предложение същият не пожела да се възползва;

- На основание член 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик №2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него. На присъстващия представител на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД бе предложено да подпише всички документи, съдържащи се в плик № 2 на останалите участници. От направеното предложение същият не пожела да се възползва;

- На основание член 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които се съдържат в него.

След като оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертите на участниците, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане на представените от участниците в плик № 1 документи и информация.

## **РАЗДЕЛ II**

Съгласно документацията за участие Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ следва да съдържа:

**1. Оферта по образец** (заглавна страница), съдържаща и представяне на участника:

**1.1.** име и длъжност на лицето, представляващо участника по регистрация (по закон) или на лицето, упълномощено да представлява участника в тази процедура;

*Забележка:* Ако лицето, подписало офертата не е представляващия участника по регистрация (по закон), то се прилага оригинал или нотариално заверено копие на писмено пълномощно на това лице, подписано и подпечатано от представляващия участника по регистрация

**1.2.** пощенски адрес, телефони, факсове, електронен адрес, за кореспонденция при провеждане на процедурата, интернет страница (ако има такава);

*Забележка:* Ако участникът е посочил грешен адрес или е сменил своя адрес и не е информирал своевременно за това Възложителя, или участникът не е извършил необходимите действия и условия, за да получи уведомлението, изпратено на този адрес, участникът ще се счита за уведомен, когато Възложителят е изпратил уведомлението на посочения от участника адрес.

**1.3.** банкови сметки за възстановяване на гаранцията за участие, ако гаранцията за участие е под формата на парична сума

**1.4.** Посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен.

Ако не е посочен ЕИК по чл. 23 от ЗТР, участниците юридически лица или еднолични търговци, представят копие на актуално състояние, документ за регистрация или еквивалентен документ на съдебен или административен орган от държавата, в която са установени; копие от документ за самоличност, когато участникът е физическо лице. В случай, че участникът е обединение от физически и/или юридически лица, то документите по настоящата т. 1.4. се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението, като се представя и копие на договор за създаване на обединението. В договора за създаване на обединението или в отделен документ, подписан от лицата в обединението, задължително се посочва представляващият обединението.

**1.5.** Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП (съгласно образеца в документацията);

**1.6.** Копие на издадено и валидно към дата на подаване на офертата Удостоверение от Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, или копие на издаден и валиден към дата на подаване на офертата Лиценз от Министерството на регионалното развитие и благоустройството (съгласно § 1, ал. 1 от ПЗР към Наредба № РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор), ведно със списъка на правоспособните физически лица, неразделна част от удостоверението/лиценза.

**1.7.** Друга информация (по желание на участника).

**2. Финансово и икономическо състояние** – за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка не се изисква представянето на документи относно финансово и икономическо състояние на участника.

**3. Технически възможности и квалификация**

**3.1.** Декларация от представляващия участника (съгласно образеца в документацията), съдържаща списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга.

**Минимално изискване**

За посочения период участникът да е изпълнил най-малко две услуги, едната от които да е за оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите на енергиен обект /по смисъла на ЗЕ/ с напрежение  $\geq 110\text{kV}$ , а другата да е за упражняване на строителен надзор при изпълнение на енергиен обект /по смисъла на ЗЕ/ с напрежение  $\geq 110\text{kV}$

Доказателствата за извършените услуги се предоставят под формата на удостоверение, издадено от получателя на услугата или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

**4.** Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП. (съгласно образеца в документацията)

**5. Подизпълнители**

**5.1.** Декларация от представляващия участник за наличие/отсъствие на подизпълнители (съгласно образеца в документацията). В случай, че участникът предвижда участие на подизпълнители, в декларацията се посочват видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка и предвидените подизпълнители.

**5.2.** Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (*представя се от лицето/лицата, посочено/и като подизпълнител/и, съгласно образеца в документацията*).

**5.3.** Декларация от всеки подизпълнител за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП (*съгласно образеца в документацията*).

**6.** Декларация за приемане на условията в проекта на договор. (*съгласно образеца в документацията*)

#### **7. Документ за гаранция за участие**

В зависимост от избрания от участника вид на гаранцията за участие, към офертата следва да се приложи:

- копие на банков документ, удостоверяващ внасянето на гаранцията за участие под формата на парична сума по посочената в обявлението банкова сметка или
- оригинал на банкова гаранция с условия за усвояване, съвпадащи с обявените от Възложителя в образеца

#### **8. Други документи**

**8.1.** Декларация за приемане условията на Споразумението за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и на етичните правила. (*съгласно образеца в документацията*)

**8.2.** Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

**9.** Други документи или информация, представени по желание на участника.

**10.** Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата

### **РАЗДЕЛ III**

На свои закрити (за участниците) заседания комисията подробно разглежда представените от участниците в плик № 1 документи и информация.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи конкретни констатации, както следва:

#### **1. По отношение на Плик № 1 от офертата на „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД:**

Участникът е представил декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС), в която е декларира, че дружеството е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като същото не попада в изключението на чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС. Комисията констатира, че декларацията е непълна и в нея не е посочено в коя юрисдикция с преференциален данъчен режим е регистрирано дружеството и с кои лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, е свързано същото.

С оглед гореизложеното комисията реши, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, участникът „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД следва да отстрани посочената нередовност, като представи нова коректно попълнена декларация, в която да декларира че:

1) Дружеството е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим като се посочи къде е регистрирано и с кои лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим е свързано, и като такова попада ли в някое от изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС.

**или**

2) Дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

За отстраняване на констатираното несъответствие с критериите за подбор, участникът може да замени представените документи или да представи нови документи и информация, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

## **2. По отношение на Плик № 1 от офертата на „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД:**

Комисията констатира, че в плик № 1 от офертата си участникът „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД е представил декларация, съдържаща списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, в която са изброени 4 бр. услуги.

Две от услугите, а именно тези, декларирани под №№ 1 и 4 от 2013 г., които комисията приема като относими към предмета на настоящата поръчка, са за извършване на дейности по упражняване на строителен надзор по време на строителните и монтажните работи на енергийни обекти /по смисъла на ЗЕ/ с напрежение  $\geq 110\text{kV}$ . Като доказателство за извършените услуги са приложени копия на референции от получателя/възложителя „ВЕЦ Козлодуй“ ЕАД.

Другите две услуги, декларирани под №№ 2 и 3, за извършване на дейности по упражняване на строителен надзор, комисията не приема като относими към предмета на настоящата поръчка, тъй като не са за извършване на дейности по упражняване на строителен надзор на енергийни обекти /по смисъла на ЗЕ/ с напрежение  $\geq 110\text{kV}$ . Към същите не са приложени доказателства за изпълнението им.

Комисията констатира, че участникът не е декларирал и не е представил доказателства, че е изпълнявал услуга за оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите на енергиен обект /по смисъла на ЗЕ/ с напрежение  $\geq 110\text{kV}$ .

Съгласно предварително обявените условия на възложителя, посочени в раздел III т.2.3) от Обявлението за обществената поръчка и раздел VI от документацията за участие, всеки участник следва да представи декларация, съдържаща списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга.

### Минимално изискване:

За посочения период участникът да е изпълнил най-малко две услуги, едната от които да е за оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите на енергиен обект /по смисъла на ЗЕ/ с напрежение  $\geq 110\text{kV}$ , а другата да е за упражняване на строителен надзор при изпълнение на енергиен обект /по смисъла на ЗЕ/ с напрежение  $\geq 110\text{kV}$

Доказателствата за извършените услуги се предоставят под формата на удостоверение, издадено от получателя на услугата или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информацията за услугата.

С оглед гореизложеното комисията реши, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД следва да отстрани нередовностите и да представи липсващите документи и информация при условията, посочени в Раздел IV от настоящия протокол. С допълнително представените документи участникът следва да удостовери, че отговаря на посочените в Раздел II, т. 3.1, от настоящия протокол изисквания, съдържащи се в Раздел VI - Оферта, част „Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата“, т. 3. от документацията за участие.

Във връзка с посоченото по-горе и за отстраняване на констатираните липси и несъответствия, комисията счита за подходящо участникът да представи следните документи и информация:

- Нова декларация и доказателства в съответствие с изискванията на ЗОП и на документацията за участие, че през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участникът, наред с декларираните и доказани услуги за упражняване на строителен надзор при изпълнение на енергиен обект /по смисъла на ЗЕ/ с напрежение  $\geq 110\text{kV}$ , е изпълнил и поне една услуга за оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите на енергиен обект /по смисъла на ЗЕ/ с напрежение  $\geq 110\text{kV}$ .

От документите, представени в плик № 1 от офертата на „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, и от допълнително представените по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, участникът следва да докаже, че отговаря на описаното по-горе и предварително обявено от възложителя в раздел III т. 2.3) от Обявлението за обществената поръчка и раздел VI от документацията за участие минимално изискване.

## **3. По отношение на Плик № 1 от офертата на „КОНЕРДЖИ“ ЕООД:**

Комисията констатира, че в плик № 1 от офертата си участникът „КОНЕРДЖИ“ ЕООД е представил необходимите документи и информация в съответствие с изискванията на ЗОП и изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие. Не е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 от офертата на участника „КОНЕРДЖИ“ ЕООД и същия не следва да представя документи и информация на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

## **4. По отношение на Плик № 1 от офертата на „ПЕШЕВ“ ООД:**

Комисията констатира, че в плик № 1 от офертата си участникът „ПЕШЕВ“ ООД е представил необходимите документи и информация в съответствие с изискванията на ЗОП и изискванията на



възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие. Не е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 от офертата на участника „ПЕШЕВ“ ООД и същия не следва да представя документи и информация на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП.


**5. По отношение на Плик № 1 от офертата на „ВЕДИПЕМА“ ЕООД:**

Комисията констатира, че в плик № 1 от офертата си участникът „ВЕДИПЕМА“ ЕООД е представил необходимите документи и информация в съответствие с изискванията на ЗОП и изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие. Не е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в плик № 1 от офертата на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД и същия не следва да представя документи и информация на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

**РАЗДЕЛ III**

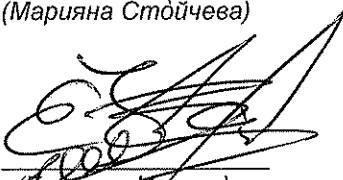
Участниците, за които в РАЗДЕЛ II от настоящия протокол е посочено, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП следва да представят допълнително документи и информация, е необходимо да ги представят в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, в запечатан непрозрачен плик с надпис: „Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за открита процедура реф. № PPS 15-133 и предмет: Избор на лицензиран консултант за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV "Захарна фабрика" от линеен ножов разединител 110 kV на ПС "Орион" до линеен ножов разединител 110 kV в ПС "Боримечка", доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции", в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД - гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159 „БенчМарк Бизнес Център“, не по-късно от 16:00 ч. на деня, в който изтича 5-дневният срок. Срокът е определен в работни дни и се брои считано от деня, следващ датата на получаване на настоящия протокол.

**Комисия:**

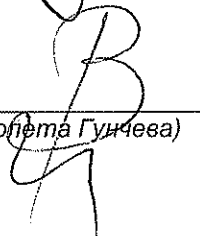
Председател (и член):   
(Радосвета Тончева)

Членове:

1.   
(Марияна Стойчева)

3.   
(Емилжан Иванов)

2.   
(Цветина Димитрова)

4.   
(Виолета Ганчева)

## СПИСЪК

На

Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: «Избор на лицензиран консултант за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV "Захарна фабрика" от линеен ножов разединител 110 kV на ПС "Орион" до линеен ножов разединител 110 kV в ПС "Боримечка", доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции“, реф.№ PPS 15-133, получени до 16,00 ч. на 02.03.2016 г.

| N: | Номер:       | От Дата :        | Тип документ | Кореспондент:         |
|----|--------------|------------------|--------------|-----------------------|
| 1  | CD DOC- 2365 | 26.02.2016 09:16 | документи    | СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ АД |
| 2  | CD DOC- 2695 | 29.02.2016 12:19 | документи    | БОМБОВ КОНСУЛТ ЕООД   |

Предал:



Р.Георгиева

07 -03- 2016

Приел:



Р. Илчев


07.03.2016г.

Списък

На

Обновки по чл. 70 от ЗОП за обществена поръчка с референтен № PPS 15-133 и предмет: Избор на лицензиран консултант за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Захарна фабрика“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Орион“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Боримечка“, доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции“ е получени до 16,00 ч. на 11.03.2016 г.

| Номер       | Тип документ | Дата на регистрация | Кореспондент (1-ви)     | Относно                                   |
|-------------|--------------|---------------------|-------------------------|---|
| CD-DOC-2939 | Други        | 09.03.2016 12:49    | „ПЕШЕВ“ ЕООД            | ОБОСНОВКА ПО ПРОЦЕДУРА С РЕФ № PPS 15 133 |
| CD-DOC-2994 | Други        | 10.03.2016 14:40    | „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД | ОБОСНОВКА ПО ПРОЦЕДУРА С РЕФ № PPS 15 133 |

ПРЕДАЛ:   
М. Миланова

ПРИЕЛ:



Р. Мотсева

12.03.2016г.

12 -03- 2016

## СПИСЪК

На

Документи с надпис: Обосновка по чл. 70 от ЗОП за обществена поръчка с референтен № PPS 15-133 и предмет: Избор на лицензиран консултант за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV "Захарна фабрика" от линеен ножов разединител 110 kV на ПС "Орион" до линеен ножов разединител 110 kV в ПС "Боримечка", доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции“ , получени до 16,00 ч. на 22.03.2016 г.

| N: | Номер:       | От Дата :        | Тип документ | Кореспондент:         |
|----|--------------|------------------|--------------|-----------------------|
| 1  | CD DOC- 3336 | 18.03.2016 14:42 | документи    | СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ АД |
| 2  | CD DOC- 3339 | 18.03.2016 15:46 | документи    | ПЕШЕВ ЕООД            |
| 3  | CD DOC- 3346 | 21.03.2016 09:45 | документи    | БОМБОВ КОНСУЛТ ЕООД   |
| 4  | CD DOC- 3378 | 22.03.2016 08:19 | документи    | КОНЕРДЖИ ЕООД         |

Предал:



Р.Георгиева

23 -03- 2016

Приел:



Р. Тончева

23. 03. 2016г.